(6)

SEPARATA

AMÉRICA LATINA

Centro Latino Americano de Pesquisas em Ciências Sociais
Centro Latinoamericano de Investigaciones en Ciencias Sociales
Centre Latinoaméricain de Recherches en Sciences Sociales
Latin American Center for Research in the Social Sciences

ANO 9 — N.º 1 — JANEIRO-MARÇO DE 1966 — RIO DE JANEIRO — BRASIL

Resumo

Focaliza as relações entre os países latino-americanos em têrmos de um sistema de interação no qual participam 20 atores-nações. Parte-se da hipótese que a interação se realiza dentro de um sistema internacional estratificado do tipo feudal, no qual as relações se concentrariam entre aquelas nações de posição alta, sendo escassas as existentes entre as de categoria baixa.

Para comprovar esta hipótese, constrói-se um índice de classificação internacional, considerando quatro dimensões: tamanho do país, distribuição da renda, características da estrutura social e composição étnica; das interações entre os países, através de seis variáveis relacionáveis. Dá atenção especial à relativa proximidade geográfica, destacando seu impacto preferencial nas nações com posição mais baixa no sistema de estratificação.

Posteriormente, discute a relação entre os membros do sistema latino-americano e os Estados Unidos, assinalando que esta não depende da colocação dos países. Ao introduzir êste país na análise, surge um nôvo sistema — o inter-americano — fechado em sua comunicação com o mundo exterior, realizando-se a comunicação preferencialmente através do membro de posição mais alta: EE.UU.

Summary

The authors consider the relationships among Latin American countries as a system of interaction in which 20 actors-nations participate. According their basic hypothesis, this interaction is undertaken inside an international stratified system of feudal type, where relationships are concentrated among those nations of higher position, and are rare among those whose rank is lower.

To prove such an hypothesis, the Authors have built an index of international ranking, considering four dimensions: size of the country, distribution of income, characteristics of the social structure and the ethnic composition; the interaction among countries is studied by means of six related variables. The Authors particularly remark the geographic proximity, and its great importance as concerns the nations of lower rank in the stratification system.

The article also discuss the relationships between the members of the Latin American system and the United States, remarking that they do not depend of the countries rank. When the Authors introduce this last country in the analysis, a new system appears — the interamerican — a closed system whose communication with the outside world is chiefly made through the member of the highest rank: the United States.

Résumé

Les auteurs considèrent les relations entre les pays, latino-américains comme un système d'intéraction de vingt acteurs-nations. Leur hypothèse de départ est que cette intéraction se donne dans un système international stratifié de type féodal, où les rapports se concentrent entre les nations de premier rang et deviennent fort rares au niveau de celles qui occupent le bas de l'échelle.

Afin de tester cette hypothèse, ils construisent un indice de rang à partir des quatre dimensions suivantes: étendue du territoire, distribution du revenu, caractéristiques de la structure sociale et composition éthnique; et étudient les interactions entre les pays au moyen de six variables relationnées. Les auteurs signalent particulièrement la proximité géographique, et mettent en relief sa grande importance lorsqu'il s'agit des nations de position inférieure dans l'échelle de stratification.

De plus ils discutent les relations entre les membres du système latino-américain et les Etats Unis et signalent que de telles relations ne dépendent pas du rang des pays. En introduisant ce dernier pays dans l'analyse, ils se trouvent en face d'un nouveau système — l'interaméricain — système fermé qui communique avec le monde extérieur, surtout à travers le membre de premier rang: les Etats Unis.

El Sistema Latinoamericano de Naciones: un Análisis Estructural*

Johan Galtung, Manuel Mora y Araujo,
Simon Schwartzman

1. Introducción

En este artículo América Latina será descrita y estudiada como un sistema de 20 actores en interacción, como si fuera un pequeño grupo. Esto significa que un aspecto importante de la tradición analítica sociológica será utilizado al nivel de la interacción internacional: el análisis del comportamiento en términos de características estructurales. Esto tiene un sentido preciso en sociologia. Cuando la interacción humana es descrita y analizada, ello se hace con referencia a, por ejemplo, edad, sexo, ocupación, nivel educacional, rango,

---

Johan Galtung — Antiguo Profesor asistente de Sociologia en la Universidad de Columbia, EEUU, 1957-60; expert de la UNESCO en la FLACSO, 1962-63. Actualmente es Director del Peace Research Institute, Oslo, Noruega.

Manuel Mora y Araujo — Fue Ayudante en la cátedra de Introducción a la Sociologia en la Facultad de Filosofia y Letras de la Universidad de Buenos Aires; graduado por la FLACSO en 1963.

Simon Schwartzman — Graduado en la Facultad de Sociologia y Politica de la Universidad de Minas Gerais, Brasil, y por la FLACSO, en 1963, fue investigador auxiliar en la Universidad de Minas Gerais. Actualmente en el Peace Research Institute, Oslo, Noruega.

status, pertenencia a grupos, etc. Los nombres de los individuos no son mencionados, porque lo que se busca es la explicación de los fenómenos humanos en términos de características explícitas y observables, y no en términos de una información especial que se pueda tener sobre Pedro Sánchez. La sociología es la ciencia de la estructura social, no de las personas que ocupan las posiciones. En este sentido el sociólogo pierde en términos de un conocimiento más profundo de características menos precisas de las personas que estudian, pero gana en economía y precisión. "Estas son las variables que utilizaré", dice. "Las mido de tal manera, y pretendo estudiar como se combinan en la realidad empírica y cuanto puedo explicar del comportamiento de los sujetos en estos términos. Si no resulta, tendré que buscar otras variables — por ejemplo, características de personalidad. Si resulta, tanto mejor".

Cualquier estudioso de Latinoamérica puede decir mucho sobre este subsistema internacional particular, y mucho de esto será probablemente verificable y también verificado. Sin embargo, esto estará en general muy distante del principio que Occam expresó siglos atrás: *entia non sunt multiplicandem praeter necessitatem*. Aún más, las bases de descripción y explicación no son generalmente, explicitadas. Uno dice algo sobre "Bolívia" y utiliza una gran cuantidad de intuición y conocimientos de sentido común, y no solamente un número limitado de características seleccionadas para este propósito. Esta actitud puede conducir muy bien a la produción de interesantes ensayos, pero no es la mejor para una buena ciencia. En este artículo los nombres de los países serán utilizados, pero solamente haremos uso de variables que hayan sido mencionadas explicitamente.[1]

---

* Neste estudio, publicación PRIO 21-1, corresponde a un proyecto más general sobre Estratificación Internacional que se desarrolla actualmente en el **Peace Research Institute, Oslo — PRIO**, como parte del Programa 21 "The Structure of the World Community".

1 Un cuadro sistemático de las variables que pueden ser utilizadas en este tipo de enfoque es el siguiente:

Variables para del el análisis estructural

1. **Variables Absolutas**: dan información sobre la nación en términos absolutos, tales como tamaño en Km^2, renta per cápita, etc.

   1.1. **Variables Globales**: son variables absolutas que se aplican a la nación como un todo, y no tienen contrapartida en el nivel individual. P. ej.; área, historia.

   1.2. **Variables Analíticas**: son variables absolutas basadas en la distribución en la nación de algunas de las características de sus habitantes. Religión, analfabetismo (%), son ejemplos.

      1.2.1. **Variables Promedias**: variables analíticas basadas en promedios (Renta per capita).

      1.2.2. **Variables de dispersión**: variables analíticas basadas en parámetros de dispersión (concentración de la tierra, dispersión de la distribuición de la renta, etc.)

      1.2.3. **Variables de Correlación**: variables analíticas basadas en correlaciones entre dos o más variables, cuando por ejemplo las naciones son caracterizadas en términos de cuánto son correlacionadas las posiciones de padres e hijos.

   1.3 **Variables Estructurales**: estas variables dicen algo sobre las relaciones entre individuos en la nación. Así, la estructura de comunicación entre los individuos en la na-

Partimos de la idea sencilla de que un sistema internacional, lo mismo que los sistemas nacionales, puede ser visto como estratificado, y que las interacciones entre los actores dependerán, en su intensidad y demás características, de la posición que ocupen en esa estratificación.[2] Para que se pueda hablar con propiedad de sistema estratificado, son condiciones necesarias:

1. La existéncia de dimensiones de rango, que ordenen los países de una posición "alta" a una posición "baja".

2. Que exista un relativo consenso en cuanto a que los diversos países pertenecen efectivamente al mismo sistema.

Las dos condiciones son interdependientes. Una dimensión de rango es una variable, y como todas las demás variables sus valores, denominados "rangos", son mutuamente exclusivos y exhaustivos en el sistema de unidades (individuos, naciones, etc. para el cual esta dimensión es definida. Pero en contraposición a los demás tipos de variables, una dimensión de rango es ordenada (tiene las propiedades de las escalas ordinales) y existe un sentido claro para "alto rango" en un extremo y "bajo rango" en el otro. En estas condiciones, solamente se puede hablar de dimensiones de rango cuando y en la medida en que existe un consenso en el sistema acerca de que los altos rangos deben ser buscados y los bajos rangos deben ser evitados; o al menos que el alto rango no sea evitado, y el bajo no sea buscado.[3]

Es decir que las dimensiones de rango son definidas para un sistema especifico, y es la existencia de este sistema, con un marco valorativo común, que dá a estas variables las características de dimensiones de rango. La sim-

---

ción puede ser muy abierta, en el sentido de que las comunicaciones pasan solamente en una dirección, o muy cerrada y cíclica, en el sentido de que hay comunicaciones entre muchos individuos en todas las direcciones.

2. **Variables Relativas:** dan exactamente el mismo tipo de información que las variables absolutas, pero en términos de rango. Puesto que el rango de la nación depende de las otras naciones con las cuales esta está relacionada, el valor relativo dependerá del grupo de referencia. En este estudio utilizaremos el sistema latinoamericano como referencia, así como podríamos utilizar el sistema occidental o mundial, si tuviéramos razones teóricas para hacerlo.

3. **Variables Relacionales:** dan información si un cierto tipo de relación, (por ejemplo alto nivel de comercio, intercambio de turistas, etc/). existe entre dos países. Una variable relacional se aplica a un par de naciones, mientras que las absolutas y relativas tienen sentido para naciones aisladas.

2 Un estudio pionero en esta perspectiva de estratificación internacional es el de Gustavo Latos,**International Stratification and Underdeveloped Countries**, The University of North Carolina Press, 1963.

3 Cabría aquí la clásica discusión entre el concepto "subjetivo" y el "objetivo' de estratificación, el primero correspondiendo a la posición o clase a que el sujeto "cree que pertenece", el segundo a la posición o clase a que él "pertenece de hecho". Este es un problema más bien metodológico, puesto que el análisis de tipo "objetivo" de la estratificación solamente será un análisis de rango cuando exista, de una manera u otra, cierto consenso sobre el valor de una posición alta en las dimenciones utilizadas para el análisis.

ple utilización del término general "países lantinoamericanos", la caracterización de estos países como subdesarrollados (implicando en la existencia del valor común "desarrollo"), la misma existencia de organizaciones internacionales de carácter regional, todo esto justifica la consideración de la existencia de un *sistema latinoamericano*, y el estudio de sus características.

El análisis de los sistemas estratificados puede hacerse tomando en consideración una o más dimensiones de rango, y una o más unidades a la vez. La tabla siguiente da un cuadro general sistemático de las posibilidades de análisis:

Tabla 1: Las dimensiones de análisis de rango

n.º de unidades	*dimensiones de rango*		
	una	*dos*	*muchas*
una	- rango	- rango total de la unidad - equilibrio desequilibrio de rango	(generalización de 1,2)
dos	- rango total del par - igualdad o diferencia de rango	- equivalencia o inequivalencia de rango - congruencia o incongruencia de rango	(generalización de 2,2)
muchas	(generalización de 2,1)	generalización; - acuerdo de rango - criss-cross	generalización: - concordancia de rango.

Esta tabla es analizada en otra parte y no nos detendremos aquí en ella. Nos interesa un tipo específico de estructura social que llamaremos, utilizando una expresión tal vez demasiado usada, *sistema feudal*[4] pero cuyo sentido trataremos de definir con precisión. Un sistema feudal es un sistema de unidades con dos propiedades características:

1. Concordancia de rango
2. Las interacciones en los pares son fuertemente dependentes del rango total del par.

Llamamos "concordancia de rango" a *la medida en que todas las unidades de un sistema están ordenadas de la misma manera en las n dimensiones para las cuales el sistema es definido*. Una hipótesis teórica que se deriva de esta definición es que, *a mayor concordancia, mayor la probabilidad de la emergencia de papeles generalizados dependientes del rango.* (generalized rank-roles).

4 Cf. Galtung, Johan: A Theory of Feudal Systems (aún no publicado).

Concordancia significa que existen muchas dimensiones y que no solamente los pares de individuos se encuentran a la misma distancia relativa en estas dimensiones, sino que cada individuo se encontrará a si mismo en la misma posición en cada dimensión. Esto implica que existirán todas las condiciones estructurales para que los individuos sean entrenados en papeles propios de su rango total ("clase" alta, media, baja). Efectivamente, en estas condiciones el pasaje de un tipo de interacciones a otro no implicará nunca un cambio de rango, y una persona de clase alta tratará siempre a los de clase baja como inferiores, e inversamente, no existiendo situaciones en las cuales los rangos se puedan invertir.

El grado de feudalismo en un sistema puede ser medido por dos características: la cantidad de concordancia de rango presente, y el grado en que las interacciones dependan del rango del par. El sistema feudal perfecto será un sistema completamente dividido en dos clases, una alta y una baja (y una clase média, si este status es presente), y todas las interacciones se concentrarán entre los rangos más altos. En el otro extremo existirá el sistema completamente no-feudal, que tendrá el máximo de discordancia de rango y ninguna dependencia entre interacciones y rango del par.

La principal consecuencia de la existencia de un sistema de tipo feudal es que éste es un sistema auto-sustentado, en el sentido de que cada una de sus características son auto-alimentadas, y las dos se reforzan recíprocamente.

En relación al primeiro punto, si una unidad tiene tres status de clase alta y utiliza estos status para interactuar con una unidad de clase baja que tiene tres status de clase baja, ambos participarán de un tipo de relación fácilmente generalizable. Para la unidad de clase alta esta posición significará un recurso que podrá ser utilizado para conquistar otros status de clase alta; para el otro, esto significará un tipo de inhibición o dependencia, una pauta generalizada de comportamento que no solamente impedirá la unidad de clase baja de conquistar un status de clase alta, sino que aumentará la probabilidad de que esta unidad acepte más status de clase baja.

En relación al segundo punto, es un hecho establecido que los grupos, aún en condiciones experimentales de laboratório, tienden a estratificarse, y que las interaciones son más intensas entre los miembros del estrato más alto, siguiendo entre los miembros del estrato alto y el bajo, y menos intensas entre los miembros del estrato más bajo. Esta situación tiende a reforzarse, puesto que, una vez establecida, la interacción será más gratificante en los puntos de la estructura social en que exista más interacción, desde todos los puntos de vista.

Estes dos sistemas auto-sustentados se refuerzan recíprocamente. Rango es un tipo de bien, y concordancia de rango significa una pesada concentración de bienes entre personas que tienen mucho en todas las dimensiones, y deprivación similar de recursos en los que son bajos en todas las dimensiones. Y dado que interacción supone en general intercambio de bienes, las interacciones se concentrarán en los rangos altos, cuyos ocupantes podran a su vez incrementar la posición de rango que ocupan.

Nuestra hipótesis de trabajo es que el sistema latinoamericano posee las características de un sistema feudal. Si es así, esto significará que las diferencias entre los diversos países tienden a crecer y no a disminuir, y que las dificultades de integración o cooperación entre los países serán tanto mayores cuando más bajas sean las posiciones que los países ocupen en el sistema, o sea, cuanto más los países necesiten integración y cooperación. La consecuencia de tal sistema es que, dejado a sí mismo, tiende a perpetuarse o *agravarse, salvo* que algun factor externo, intencional o no, intervenga.[5]

2. Estratificación Internacional en América Latina

América Latina es un sistema internacional fuertemente estratificado. Sea cual sea la dimensión de rango que se tome, siempre se encontrarán países en las posiciones extremas, aun cuando el marco de referencia sea el sistema internacional. El *Word Handbook of Political and Social Indicators*[6] presenta los países ordenados de acuerdo a 75 variables y dimensiones de rango, que son divididos en 10 deciles de rango cada una. La tabla siguiente, tomada al acaso, muestra como varios países latinoamericanos se ubican en los diversos deciles para algunas variables.

Tabla 2: Ubicación de algunos países latinoamericanos en algunas dimensiones de rango en la comunidad internacional

deciles de rango	*Renta per capita*	*analfabetismo*	*área*	*radios/ habitantes*
1.º	(USA)	(Austria)	(URSS)	(USA)
2.º		Argentina		
3.º		Chile		
4.º		Panamá		
5.º		Colombia		
6.º		Brasil		
7.º		Bolivia	Brasil	Uruguay
8.º	Venezuela			
9.º	Uruguay	Haiti	Argentina	Honduras
10.º	México		Haiti	Venezuela

El rango total de un país en un sistema estratificado es la resultante de la posición que este país ocupa en una serie de dimensiones de rango. En un

5 Este artículo no pretende, por supuesto, realizar un análisis exhaustivo del problema, sino tan solo presentar una perspectiva de estudio y un análisis sistemático de algunos datos que pueden indicar las posibilidades que se ofrecen a esta perspectiva. Un análisis estructural completo tendrá que tomar en cuenta todas las posibilidades analíticas indicadas en la tabla 1, y operar con un número mucho mayor de indicadores.

6 Bruce M. Russet, Hayward R. Alker, Karl W. Deutsch, Harold D. Lasswell. Yale University Press, 1964.

sistema de fuerte concordancia de rango, sin embargo, el rango total será no solamente la adición de una serie de rangos tomados aisladamente, sino que tendrá una realidad sociológica directamente aprehensible, puesto que una de las características de este tipo de sistema es la existencia de papeles generalizados dependientes del rango total. Esto significa que se puede tratar de determinar el rango de un país dado sea por una técnica *objectiva*, verificandose la posición que el país ocupa en una serie de dimensiones de rango consideradas relevantes, sea por una técnica *subjetiva*, tratandose de verificar la existencia de un rango total generalizado en la conciencia de los miembros del país o de los países del sistema. Los dos abordajes fueron utilizados aqui.

La técnica objetiva consiste esencialmente en la construcción de un *indice de posición internacional*, que resulta de la adición de las posiciones que los países ocupan en una serie de dimensiones de rango. La selección de estas dimensiones, la atribución de pesos o valores a cada una de ellas, así como a las diversas posiciones que los países ocupan en las dimensiones, son problemas metodológicos de solución casi imposible, que demandarían, al menos, la realización de investigaciones específicas para determinar la relevancia propia de cada dimensión en términos de consenso y fuerza explicativa. A falta de esto, lo ideal es utilizar la metodología más sencilla posible, y tratar de ver si el resultado es teóricamente significativo.

Construimos el índice tomando en consideración: a) el *tamaño* del país, por variables globales que caracterizan una dimensión de poder; b) la *distribución de bienes*, por variables analíticas que corresponden a una dimensión de riqueza relativa; y c) algunas características de la *estructura social*. Cada una de estas dimensiones está representada por tres indicadores. Además de eso, incluimos d) una característica de *raza*, que es una dimensión de rango sociológicamente relevante. Tenemos, así, un total de 10 dimensiones de rango. Los países fueran ordenados de 1 a 20 de acuerdo a cada una de las dimensiones, y posteriormente divididos en tres grupos de tamaño homogeneo,[7] constituyendo rangos *alto*, *medio* y *bajo*, a los cuales fueron atribuidos valores 2, 1 y 0, respectivamente. El índice final varía, pues, de 0 a 20, y los paises fueron clasificados en tres grupos de acuerdo a las respectivas posiciones en esta escala. La tabla 20 (ver apéndice) presenta el detalle del indice y el cuadro siguiente el resultado a que se ha llegado.

---

7 Esta es una técnica que elegimos entre otras, en función de la curva de distribución resultante. Entre otras alternativas, es posible ordenar los paises según el rango o según el valor que alcanzan en cada dimensión de rango, y dicotomizar o tricotomizar el resultado;

	rango	valor
dicotomia	I	II
tricotomía	III	IV

Nuestro indice corresponde a la celda III.

Cuadro 3: Indice de posición Internacional. Rango de los Países:

Rango	*País*	*Puntaje*	*Rango Total*
1.	Argentina	20	Alto
2,5	Chile	18	"
	Cuba	18	"
4.	Venezuela	17	"
5,5	Brasil	16	"
	Uruguay	16	"
7.	Colombia	15	Medio
8.	México	14	"
9,5	Costa Rica	11	"
	Perú	11	"
11.	Panamá	9	"
12.	Ecuador	8	"
13,5	Bolivia	6	Bajo
	Paraguay	6	"
15	Rep. Dominicana	5	"
16	El Salvador	4	"
17,5	Guatemala	2	"
	Nicarágua	2	"
19,5	Haití	1	"
	Honduras	1	"

En que medida este índice satisface la condición de concordancia de rango, y la idea de un papel generalizado dependiente del rango total?

En relación al primer punto, el examen de la matriz de intercorrelaciones entre los items del índice (ver apéndice, quadro 21) muestra la existencia de dos factores bien caracterizados, uno correspondiente a una dimensión de desarrollo y el otro a una dimensión de tamaño, con fuertes correlaciones internas y bajas correlaciones entre si.[8]

Esto indica que la condición de concordancia de rango no se satisface completamente, aunque sea verdadera para cada una de estas dimensiones.

Para validar nuestro índice, y verificar en que medida corresponde a una imagen socialmente existente de un sistema estratificado, es decir a la noción generalizada de rango, se aplicó un cuestionario a los alumnos de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales y a estudiantes de otras universidades latinoamericanas de Buenos Aires, Belo Horizonte, Caracas y

---

8 Precisamente las diferencias de los países en los dos clusters plantea la cuestión de las consecuencias del **desequilibrio de rango** para un país dado, de la **incongruencia de rango** para las interacciones de un par dado de países, etc. Un primer estudio general al nivel teórico, en esta perspectiva, es Galtung, Johan: "Rank and Social Integration — A Multidimensional Approach" (en Berger, Zelditch and Anderson: **Sociological Teories in Progress**, Boston Houghton Mifflin Co., 1960), que presenta una bibliografía al respecto. Sobre el efecto del desequilibrio de rango al nivel nacional e internacional, cf. Heintz, Peter: "Modelo de investigación sobre política provincial" (**Revista Latinoamericana de Sociología, 1**, 1965) y, praticularmente, **Los países latinoamericanos: un análisis contextual** (FLACSO, Santiago de Chile, 1965, mimeografiado). En este último trabajo se estudian sistemáticamente las consecuencias de los desequilibrios entre educación, urbanización, nivel de vida y población en los países latinoamericanos.

Cuadro 4: Indice de Posición Int

		correlaciones promedias	
Cluster 1 — Tamaño		*c/ cluster 1*	*c/ cluster 2.*
1.	Area	.935	.12
2.	Población	.95	.12
3.	PNB	.945	.29
Cluster 2 — Riqueza			
4.	PNB/Habitantes	.17	.43
5.	Analfabetismo	.11	.78
6.	Diarios/Habitantes	.12	.74
7.	Sectores Altos y Medios/habitantes	.24	.92
8.	Urbanización	.22	.75
9.	Pop. manufaturas/pob. activa	.16	58
10.	%, raza blanca	.22	.60

México.[9] Entre otras cosas, se solicitó a los entrevistados que distribuyeran a los países latinoamericanos en tres clases, alta, media y baja, de acuerdo al prestigio o importancia que ellos creyeran que estos países tienen en el sistema latinoamericano. Un primer resultado sobre 65 entrevistas, así como la medida de dispersión correspondiente, se presentan en la tabla 5. (Para la computación, atribuimos valores 3, 2 y 1 a las clases alta, media y baja, respectivamente, y calculamos el promedio, que varia, así, de 1 a 3).

Cuadro 5: Estratificación "subjetiva" de los países latinoamericanos

Rango	*.. País*	*Puntaje*	*Modo*	*Frecuencia del modo/N*
1.	Argentina	2,98	3	0,98
2.	Brasil	2,89	3	0,90
3.	México	2,81	3	0,85
4.	Chile	2,64	3	0,66
5.	Venezuela	2,32	2	0,52
6.	Uruguay	2,20	2	0,46
7.	Cuba	2,01	2	0,55
8.	Colombia	1,87	2	0,74
9.	Perú	1,80	2	0,64
10.	Costa Rica	1,50	1	0,56
11,5.	Bolivia	1,30	1	0,71
	Ecuador	1,30	1	0,71
13.	Panamá	1,22	1	0,79
14.	Paraguay	1,20	1	0,81
15.	Nicaragua	1,14	1	0,87
16.	Guatemala	1,12	1	0,88
17.	El Salvador	1,10	1	0,89
18.	Rep. Dominic.	1,09	1	0,92
19.	Honduras	1,07	1	0,95
20.	Haití	1,03	1	0,96

9 Estos datos forman parte de un proyecto más general sobre percepciones de la estratificación internacional en América Latina, actualmente en curso por los autores de este artículo con la colaboración del professor Fábio Wanderley Reis, de la Universidad de Minas Gerais, Brasil. Dicho proyecto será objeto de un articulo especial.

La comparación entre los cuadros 3 y 5 indica que nuestro índice objetivo reconstruye con bastante aproximación la imagen que resulta de la apreciación de los entrevistados. En realidad, el coeficiente de correlación entre las dos medidas alcanza 0,93. La observación de los principales casos desviados — México, Cuba, Brasil — muestra la importancia del factor "tamaño", o poder, y parece indicar que lo más importante no es el promedio de la distribuición de bienes — según los cuales Brasil y México resultan bajos — sino la existencia de sectores modernizados en el país, lo que es, también, una característica de desarrollo.

El examen de la medida de dispersión presentada en el cuadro 5 (3.ª columna) muestra que hay un alto consenso en cuanto a la existencia de una clase alta, de países grandes y desarrollados, (Argentina, Brasil, México), y a la de una clase baja, de países pequeños y subdesarrollados. Colombia, país de tamaño y desarrollo promedios, es un caso típico de clase média, mientras que el consenso sobre los demás paíss de esta categoría es más bajo, para países pequeños y desarrollados como Chile y Uruguay, o Cuba por su situación política especial.

La conclusión a que llegamos es que, a pesar de las posibles deficiencias del índice objetivo, es bastante clara la existéncia de un sistema estratificado dotado de fuerte concordancia de rango en el continente latinoamericano. Hay que ver, ahora, se la segunda condición de un sistema feudal también estrá presente, o sea, si las interacciones entre los países dependen de la posición que ellos ocupan en el sistema de estratificación.

3. Interacciones entre los países latinoamericanos: variables relacionales

El estudio de las interacciones entre los países latinoamericanos exige que la unidad de análisis sea ya no cada país tomado aisladamente, sino pares de países. Si tenemos un total de 20 países, esto hace un total de $\frac{20!}{2!\,(20-2)!} =$ 190 pares, que serán nuestras nuevas unidades de análisis.[10] Estos pares serán analizados en lo que sigue en función de las características del rango y de

---

10 El número limitado de países latinoamericanos nos permite operar con todo el universo de pares. No sería lo mismo, sin embargo, si tratáramos con un número mayor de países. El **Dimensionality of Nations Project**, (DON Project) en progeso actualmente en Yale University, bajo la dirección del prof., R. J. Rummel, opera con un universo de 82 países, lo que hace un total de 3.321 pares. Así, allí fué necesário realizar una muestra al azar de los pares, sobre los cuales se están realizando estudios de tipo relacional. Para ese estudio se ha elaborado una lista de 104 "variables diáticas", clasificadas según "interaction level', "system leval", y "structural level", además de 6 variables de error. Cf. R. J. Rummel, **The Dimensionalty of Nations Project**, November 1964; **Dyatic Relations Random Sample**, July 1964, **Dyatic Study — First Revised Variable List**, January 1965; **Dyatic Relations Selected Sample**, October 1964. Estas son algunas de las publicaciones preliminares, mimeografiadas, del **DON Project**. Agradecemos al prof. R. J. Rummel por el interés con que nos mantiene al tanto de los progresos de ese importante proyecto.

algunas medidas de interacción. Además de eso, introduzimos una medida de distancia geográfica, que podrá dar cuenta de muchos fenómenos de relaciones entre países. Nuestra lista de variables relacionales será, pues, la siguiente:

a) rango del par
b) diferencia de rango
c) proximidad geográfica
d) comunicaciones terrestres
e) comunicaciones aéreas
f) comercio.

a) Supongamos un sistema de tres rangos, alto, medio y bajo. Si damos un puntaje diferencial a los rangos, el rango total de cada par será;

Tabla 6: Rango del Par

	Alto(2)	*Medio(1)*	*Bajo(0)*
Alto(2)	4	3	2
Medio(1)	3	2	1
Bajo(0)	2	1	0

Para la construcción de este indice los países ordenados según el índice subjetivo fueron dividos en tres clases de tamaño homogeneo, la primera desde Argentina hasta Uruguay, la segunda de Cuba a Paraguay, y la tercera comprendiendo los demás. También es posible ordenar a los países de 1 a 20 de Haití a Argentina, y sumar los rangos de cada par, tricotomizando el conjunto de pares según tengan un rango total alto, médio o bajo. El resultado es aproximabamente el mismo que el anterior, con la diferencia de que la tricotomización permite trabajar con un número menor y más homogeneo de categorías.

b) Las diferencias de rango fueron determinadas de la misma manera que los rangos totales, con la diferencia de que, en lugar de sumar, restamos los rangos.

c) El factor "proximidad geográfica" puede ser un poderoso determinante de la estructura internacional de comunicaciones y patrones de interacción, y esta és, por lo demás, la base de las teorías de tipo geopolitico en política internacional. Sobre este factor, dos tipos de razonamiento deben ser considerados.

En primer lugar, la constatación de que las variaciones en las pautas de interacción dependen de la proximidad geográfica no invalida el sentido funcional que este hecho pueda tener. Una cosa es preguntarse "por qué" tal fenómeno existe, otra no menos importante es preguntarse por las consecuencias de que exista. Se puede suponer que una caracteristica tan adscrita como posición geográfica (así como la dimensión de rango "aéreo") tiene un efecto de reforzamiento en una estructura de interacciones de tipo feudal, lo cual, a su vez, puede reforzar la importancia de estos factores "puramente" geográficos. Porque, en segundo lugar, los nuevos medios de comunicación permiten

que el factor geográfico pierda progresivamente su importancia, y las distancias pasen a ser medidas mucho más en términos de distancia social que en kilómetros. Caracas o Rio de Janeiro está mucho más cerca de New York o Paris que de La Paz, en términos de medios de comunicación como de casi todo otro tipo de contacto, y no carece de sentido decir que el camino entre muchos pares de capitales sudamericanas pasa por Europa o Usa.[11]

Para controlar este factor sería necesario utilizar una medida que tomara en consideración la distancia, como también la existencia de obstáculos naturales, etc. Más que la distancia entre las fronteras, interesaría la distancia entre capitales, o centros urbanos más importantes, dado que las interacciones se hacen a través de estos centros. Un índice de distancia geográfica podria ser construido con estos elementos, tomando en consideración 1) la distancia entre los centros urbanos más importantes de cada par, 2) la existencia de obstáculos naturales (mar, cordillera, etc.), 3) la existencia o no de fronteras comunes.

Nosotros utilizamos solamente el último criterio, y los 190 pares de países fueran ordenados según:

a) que tuvieran frontera común;

b) que no tuvieran frontera común entre ellos, pero si con al menos un tercer país. Por comodidad, denominamos a estes pares como de "proximidad de 1 paso";

c) que no satisficieran las condiciones *a* ni *b*.

En su simplicidad, este índice tiene bastante fuerza explicativa como se podrá ver mas adelante. La matriz de relaciones geográficas resultantes puede encontrarse en el apéndice, cuadro 23.

d) Para las comunicaciones terrestres inspeccionamos el mapa de latinoamerica constatando cuales son los paises que se comunican por ferrocarriles o carreteras de tráfico constante. De la misma manera que con la proximidad geográfica, los pares de países fueran clasificados según:

a — tuvieran al menos una carretera o ferrocaril entre ellos:

b — tuvieram al menos pais común con el cual mantuvieran comunicaciones terrestres. Llamamos a este grupo de "comunicaciones de 1 paso".

c — no satisficieran las condiciones *a* y *b*.

La matriz resultante puede ser encontrada en el apéndice, cuadro 24.

e) las interacciones aéreas entre los países fueran determinadas sobre la base del *ABC Word Airways Guide*, edición de noviembre de 1964. Se consideró como vuelo entre dos países todo vuelo entre los dos paises en el cual por lo menos una de las capitales estuviera involucrada, ya se tratara de escalas finales o intermédias, o de vuelo con cambio de avión en el transcurso, siempre que la guia condenara como vuelo directo. Se consideró como equivalente a ciudad capital todo vuelo en el que estuvieran involucradas São

11 Fred P. Ellison ("The Writer", in J. J. Johnson, Continuity and Change in Latin America, Stanford Univ. Press, 1964, p. 70) observa que "Latin American writers know each other's work less well than one might think, and there is truth in the quip that the concept of Latin America exists only in the United States, where the 'Latin American studies' are pursued".

Paulo y Río de Janeiro (Brasil), Medellín y Barranquilla (Colombia), Guayaquil (Ecuador) y La Paz (Bolivia), por la importancia que tienen o por funcionar como escalas alternativas a las respectivas capitales. Cuando un vuelo entre dos ciudades no puede transportar pasajeros entre dichas ciudades en virtud de alguna disposición especial, no fue computado como tal.

El siguiente cuadro presenta los datos generales sobre tránsito aéreo internacional para los países latinoamericanos. En el apéndice, cuadro 25, se incluye la matriz de las relaciones aereas entre los países, en número de vuelos semanales.

Cuadro 7: América Latina, Vuelos Internacionales

(número de vuelos semanales)

País	*c/USA*	*c/Europa*	*c/África*	*c/Ásia*	*subtotal*	*c/Am. Lat.*	*TOTAL*
Argentina	26	18	12	2	58	251	309
Brasil	31	22	12	0	65	88	153
México	27	11	0	2	40	92	132
Chile	13	14	7	2	36	81	117
Venezuela	15	15	0	0	30	40	70
Uruguay	12	8	5	0	25	157	182
Cuba	—	6	0	0	6	4	10
Colombia	18	6	0	0	24	56	80
Perú	38	11	0	2	51	119	170
Costa Rica	7	0	0	0	7	63	70
Bolivia	6	0	0	0	6	22	28
Ecuador	13	4	0	0	17	54	71
Panamá	39	1	0	0	40	161	201
Paraguay	4	2	1	0	7	39	46
Nicaragua	6	0	0	0	6	51	57
Guatemala	8	0	0	0	8	80	88
El Salvador	7	0	0	0	7	86	93
Rep. Dom.	13	1	0	0	14	15	29
Honduras	7	0	0	0	7	48	55
Haití	7	0	0	0	7	7	14
Total	299	119	37	8	463	1514	1977

f) El comercio es, seguramente, una de las más importantes variables de interacción, y así ha sido considerado en la literatura.[12] El volumen de comercio entre dos países vá a depender, entre otras cosas, del tamaño del país (en términos de producto nacional bruto), de su estructura económica, especialmente su posición en la división internacional del trabajo, de la proximidad geográfica y, suponemos también de la posición que los países ocupan en la estratificación internacional.

[12] Por ejemplo, L. F. Richardson, **Arms and Insecurity** (London: Stevens and Sons Ltd., 1960) considera al comercio como el factor de cooperación por exelencia. En un contexto metodológico distinto, un análisis factorial realizado por R. J. Rummel, dentro del **DON Project**, de dimensiones de relaciones internacionales (**Some Dimensions of International Relations in the Mid-1956's**, August 1964, Mimeografiado), muestra la existénoia de un factor general de cooperación, en el cual la variable "comercio" tiene el más alto "loading", de 95.

La construcción de una medida de interacción comercial se basó en los datos publicados por la *Direction of International Trade*, Naciones Unidas, 1962.[13] Para verificar el efecto específico de la estratificación internacional en este tipo de interacción, utilizamos el "directional trade ratio Tmn" — índice Smoker — [14], donde tmn es el comercio total entre los países *m* y *n* y *Tm* y

Cuadro 8: América Latina, Comercio Exterior (1961)

a) Volumen Total (exportaciones más importaciones)
b) Comercio con América Latina, Total
c) Comercio con USA, Total
d) b/a (%)
e) c/a (%)

(millones de dólares)

País	*a*	*b*	*c*	*d*	*e*
Argentina	2.587,0	245,7	511,3	9,6	19,6
Brasil	2.865,2	240,2	1.077,6	8,4	37,0
México	1.846,2	38,6	1.299,9	2,1	70,4
Chile	1.092,4	85,5	410,8	8,0	36,7
Venezuela	3.363,4	254,9	1.481,2	7,7	44,0
Uruguay ('')	—	—	—	—	—
Cuba ('')	—	—	—	—	—
Colombia	974,1	34,3	538,8	3,5	55,3
Perú	965,4	69,3	385,3	7,2	40,0
Costa Rica	81,1	14,4	47,3	17,7	58,0
Bolivia	153,8	23,1	57,4	15,0	37,3
Ecuador	197,3	20,9	107,2	12,0	54,0
Panamá	144,8	49,5	84,2	34,1	61,0
Paraguay (''')	61,2	21,1	12,5	34,4	20,4
Nicaragua	142,9	11,8	68,7	8,2	48,0
Guatemala	377,6	27,3	152,7	7,2	40,5
El Salvador	227,6	33,3	82,8	14,6	36,3
Rep. Dominicana	2268	2.1	128,1	2,0	56,7
Honduras	140,1	20,8	80,6	14,8	57,5
Haití ('')	—	—	—	—	—

' Sobre las limitaciones de estos datos, cf. nota 13.
'' la Direction of International Trade no presenta datos sobre estos países.
''' Los datos de Paraguay son especialmente dudosos, puesto que aproximadamente 20% del volumen de comercio exterior está clasificado como "unclassified".

---

13 Dado que los datos de la Direction of International Trade no siempre se refieren al período de un año, fueron hechas algunas ponderaciones para homogeneizar los datos. Cuando se encontraron discrepancias en las balanzas comerciales de un par, debidas posiblemente a diferencias en las tasas de cambio, o de información (la exportación de A para B sendo diferente de la importación de B de A), fué considerado el promedio. Los datos tienen, así, gran margen de error, pero las diferencias de magnitud son tales que podemos suponer que la tendencia general no será alterada.

14 Smoker, Paul: "Trade, Defence and the Richardson Theory of Arms Race: A Seven Nation Study. Journal of Peace Research, Oslo, 2, 1965.

$$T_{mn} = \frac{1}{2}\left(\frac{t_{mn}}{T_m} + \frac{t_{nm}}{T_n}\right)$$

Tn el total del comercio exterior de los países *m* y *n* en el sistema considerado. Comercio es tomado aquí como la suma de las exportaciones e importaciones, y por eso tmn es igual a tnm.

La tabla 8 presenta los datos globales de comercio. Los datos de interacciones comerciales, así como los valores del índice Smoker, se presentan el apéndice, tablas 26 y 27. Lo que resalta de estos cuadros, principalmente del cuadro 8, es el escaso volumen del comercio latinoamericano. Muchas explicaciones pueden ser dadas para este hecho, y sin duda no es la menos importante que los países latinoamericanos producen en general los mismos tipos de artículos de exportación. Por una razón u otra, es importante estudiar el efecto que la reducida magnitud del comercio puede tener sobre las relaciones entre los países, independientemente de sus posibles causas.

4. El Sistema Feudal

Establecida la existencia de la estratificación internacional en América Latina, y selecionadas las variables relacionales con que trabajaremos, estamos en condiciones ahora de examinar en que medida la segunda característica del sistema feudal — las interacciones de los pares son fuertemente dependentes del rango total del par — tiene efectivamente lugar. Las tablas 9 y 10 muestran la relación existente entre rango e interacción en nuestras tres variables relacionales, para los dos tipos de corte que utilizamos para clasificar a los 190 pares según su rango total.

Cuadro 9 — Rango del Par e Interacciones (%) — I

	Rango del Par (')				
	4	*3*	*2*	*1*	*0*
Comunicaciones Terrestres:					
directa	27	12	9	2	23
1 paso	13	21	11	4	0
nula	60	67	80	94	67
	100	100	100	100	100
(N)	(15)	(48)	(64)	(48)	(15)
Comunicaciones Aèreas:					
más de 6	33	23	16	11	46
1 a 6	53	46	22	6	0
nula	12	31	62	83	54
	100	100	100	100	100
(N)	(15)	(48)	(64)	(48)	(15)

Comercio (''')

más de 20	50	15	4	0	27
10 a 20	0	3	11	11	18
1 a 10	50	51	37	23	9
nulo	0	31	48	66	46
	100	100	100	100	100
(N)	(10)	(35)	(46)	(35)	(11)

(') De acuerdo a la tabla 6.
('') N.º vuelos semanales. Divido en grupos según la distribución.
(''') Indice Smoker, dividido en grupos según la distribución.

Cuadro 10 — Rango del Par e Interacciones (%) — II

	Rango del Par		
	Alto	*Medio*	*Bajo*
Comunicaciones Terrestres:			
directa	16	8	11
1 paso	9	16	8
nula	75	76	82
	100	100	100
(N)	(57)	(67)	(66)
Comunicaciones Aéreas:			
más de 6	25	15	21
1 a 6	40	23	12
nula	35	60	67
	100	100	100
(N)	(57)	(67)	(66)
Comercio:			
más de 20	23	5	5
10 a 20	2	13	11
1 a 10	40	54	20
nulo	35	28	64
	100	100	100
(N)	(43)	(39)	(55)

La coherencia de las tablas es notoria. A más alto el rango del par, más las naciones se comunican entre sí por tierra o por aire, y mas poseen un comércio significativo entre ellas. Una excepción notable a esta generalización, sin embargo, la constituyen los paises de rango total cero, es decir, los pares formados por Nicaragua, El Salvador, Rep. Dominicana, Honduras, Haiti y Guatemala. Todas ellas son naciones centroamericanas, pequeñas y próximas entre si. Una explicación que surge inmediatamente para este hecho es que la posición geográfica de los países es un factor importante en la interacción. En el cuadro siguiente confrontamos esta hipótesis.

Cuadro 11 — Proximidad Geográfica e Interacciones (%)

	proximidad geográfica		
	fronteras	*1 paso (')*	*no proximidad*
Comunicaciones Terrestres.			
directa	64	0	0
1 paso	18	53	0
nula	14	47	100
(N)	(27)	(30)	(130)
Comunicaciones Aéreas:			
más de 6	66	23	10
1 a 5	30	64	15
nula	4	13	75
(N)	(27)	(30)	(130)
Comercio:			
más de 20	38	8	5
10 a 20	25	8	5
1 a 10	29	44	34
0 a 1	8	40	56
(N)	(24)	(25)	(88)

La influencia del factor geográfico es también notable. Los países más próximos tienen más comunicaciones terrestres entre si, mas comunicaciones aéreas y un comercio más intenso.

Lo de las comunicaciones terrestres es evidente de por si y no exige mayores comentarios. En relación a las comunicaciones aéreas, el hecho que resalta es que estamos frente a un tipo de tráfico aéreo extremadamente local, que aún no tiene condiciones de utiliazr las posibilidades de la moderna

tecnología para superar el determinismo geográfico. Más adelante procuraremos mostrar como esta dependencia geográfica es, también, una función del bajo rango del par.

En relación al comercio. debemos detenermos un poco en el sentido de la expresión "comercio significativo", que aquí utilizamos. El sentido del índice Smoker es bastante claro cuando su valor es alto y bajo, pero es más obscuro cuando su valor es intermedio. Cuando es muy alto, indica que la casi totalidad del comercio exterior del par, en el sistema considerado, se concentra en esta relación, e inversamente cuando es bajo. Un índice de valor promedio, sin embargo, puede tener dos sentidos distintos. Por un lado puede significar que la importancia del comercio en el par es un promedio para los dos paises, si ellos tienen un volumen total de comercio en el área aproximadamente igual; pero puede significar, también, que la relación es fuertemente asimétrica, muy importante para uno y casi nada para el otro. De todas maneras, podremos siempre decir que el índice dá una idea de la dimensión y importancia relativa del comercio para el par, dentro de la región, aún cuando no consideremos este posible factor de asimetría.

El cálculo de las percentajes en el cuadro 10 en sentido horizontal muestra que el 67% de las relaciones comerciales de puntaje superior a 20 están entre los países de rango alto, mientras que los países de rango bajo detienen el 57% de las relaciones nulas. En el otro extremo, el mismo análisis en el cuadro 9 muestra que 25% de las relaciones altas pertenecen al grupo de rango total 0. Las relaciones comerciales parecen ser, efetivamente, función del rango, o función de una dependencia geográfica que impide a los países más pequeños liberarse de las amarras locales.

Cuadro 12 — Indice de Posición Geográfica

País	*Puntaje*	*Posición Geográfica*
Argentina	12	5°
Brasil	17	1°
México	4	17°
Chile	11	6,5°
Venezuela	10	8,5°
Uruguay	9	10,5°
Cuba	0	20°
Colombia	16	2°
Perú	14	3,5°
Costa Rica	6	15°
Bolivia	14	3.5
Ecuador	10	8,5°
Panamá	9	10.5°
Paraguay	11	6,5°
Nicaragua	6	15°
Guatemala	7	13°
El Salvador	6	15°
Rep. Dominicana	2	18,5°
Honduras	8	12°
Haití	2	18,5°

Debemos ahora examinar la relación entre el rango y la posición geográfica. Es posible establecer un índice simples de integración geográfica en el continente, para cada país. Sumando simplemente los valores de la tabla 23, se puede entonces ordenar los países según este indice, verificar su correlación con el rango de los países. El resultado es reproducido en la tabla 12.

La correlación entre este indice y el orden de rango es prácticamente nula, de orden de — 0.07. Estamos pués en presencia de dos factores independientes.

Si el rango no depende de la posición geográfica, es posible, sin embargo, que la influencia del factor geográfico está determinada o condicionada por el rango. La influencia del rango en el determinismo geográfico, para la interacción de los pares, se ve en la tabla 13.

Cuadro 13 — Rango del Par, Proximidad Geográfica, Interacciones (%)

	Rango del Par								
	Alto			*Médio*			*Bajo*		
	prox. geog.			*prox. geog.*			*prox. geog.*		
	DIR.	1 PASO	NULA	DIR.	1 PASO	NULA	DIR.	1 PASO	NULA
Comunicaciones Terrestres:									
directa	62	0	0	62	0	0	86	0	0
1 paso	15	33	0	25	60	0	14	67	0
nula	23	67	100	13	40	100	0	33	100
(N)	(13)	(9)	(35)	(8)	(15)	(44)	(7)	(6)	(53)
Comunicaciones Aéreas:									
más de 6	54	22	15	76	20	2	86	34	11
1 a 6	46	67	31	12	67	11	14	50	8
nula	0	11	54	12	13	87	0	16	81
(N)	(13)	(9)	(35)	(8)	(15)	(44)	(7)	(6)	(53)
Comercio:									
más de 10	64	33	6	63	0	12	66	33	7
1 a 10	36	17	47	37	62	55	0	33	21
0 a 1	0	50	47	0	38	33	33	33	33
(N)	(11)	(6)	(26)	(8)	(13)	(18)	(6)	(6)	(43)

Es bastante evidente que el factor geográfico opera para cada nivel de rango. Si ordenáramos el cuadro 13 de otra manera, examinando como el factor rango se comporta a cada nivel de proximidad geográfica, la conclusión sería, también, que la influencia de este factor es constante.

Es legitimo preguntarse *cuanto* el factor geográfico es importante para cada nivel de rango de los pares, y esto puede medirse por el examen de la amplitud de la variación de la interacción (o sea, da diferencia entre los porcentajes extremos) para cada nivel. El cuadro 14 dá el resultado de esta evaluación.

Cuadro 14 — Variaciones Explicadas por el Factor Geográfico

		Rango del Par	
	Alto	*Médio*	*Bajo*
Comunicaciones Terrestres			
directa	62%	62%	86%
nula	77%	87%	100%
Comunicaciones Aéreas:			
más de 6	39%	74%	75%
nula	54%	75%	81%
Comercio			
más de 10	58%	51%	59%
nulo	47%	33%	39%

Para las variables de comunicación, el cuadro 14 puede interpretarse en el sentido de que los países de rango más bajo están mucho más acerca del determinismo geográfico que los de rango alto; el estabelecimiento de redes de tráfico aéreo intenso, por ejemplo, es dos veces (77/39) más dependiente de la existencia de contigüidad geográfica para los primeros que para los últimos. Los datos de comercio no son conclusivos en relación a este punto, posiblemente por la debilidad general del comercio inter-latinoamericano, pero *muestran como la influencia del factor geográfico es constante y significativa.*

Estos datos llevan a intentar una combinación de estos dos determinantes de las interacciones, y a suponer que su combinación será mucho más explicativa que cada uno de los factores tomados de per si. Llamamos a tal combinación posición en la estructura feudal, tal como se indica en la tabla 15. Los resultados aparecen en el cuadro 16 y el gráfico correspondiente.

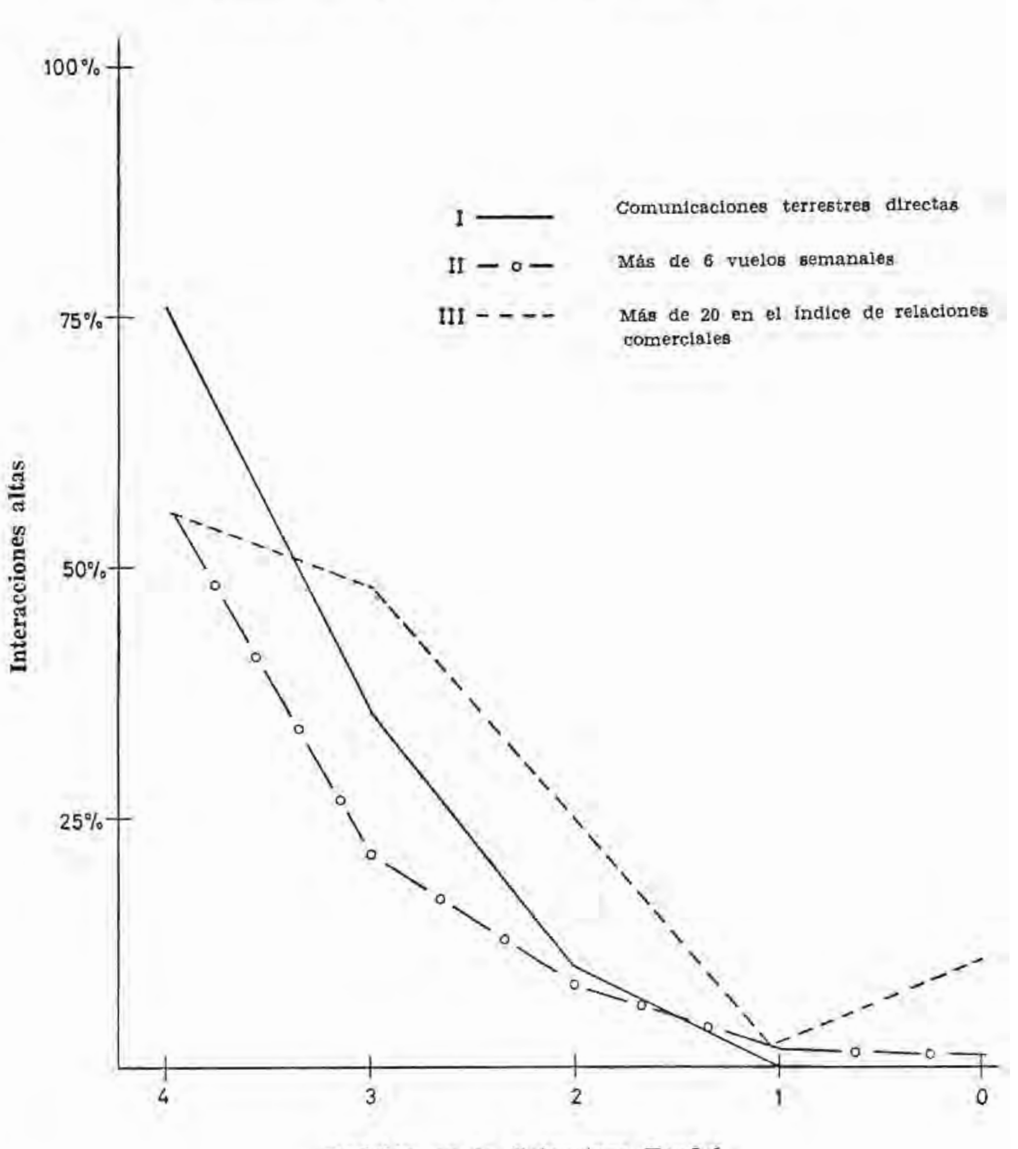

Interacciones por Posición en la Estructura Social
100%
75%
50%
25%
Interacciones altas
I
Comunicaciones terrestres directas
II
Más de 6 vuelos semanales
III
Más de 20 en el índice de relaciones comerciales
4
3
2
1
0
Posición en la Estructura Feudal

Tabla 15 — Indice de Posición en la estructura feudal (Pares)

		Posición Geográfica		
		fronteras	*1 paso*	*nulo*
Rango total:				
	alto	4	3	2
	médio	3	2	1
	bajo	2	1	0

Cuadro 16 — Interacciones, por posición en la estructura feudal

	Posición en la Estructura Feudal				
	4	*3*	*2*	*1*	*0*
Comunicaciones Terrestres Directas	62%	35%	10%	0%	0%
Más de 6 vuelos semanales	55%	21%	8%	2%	2%
Más de 20 en el índice de relaciones comerciales	54%	47%	25%	2%	11%

La tabla 16 y el gráfico correspondiente confirman no solamente nuestra idea sobre la fuerza cumulativa de los dos factores, sino también que la importancia de este índice combinado crece progresivamente cuando el puntaje total disminuye, lo que puede ser visto por la forma de "J" invertido que asumen dos de las tres curvas en el gráfico.

Nos resta examinar la influencia de la igualdad o diferencia de rango del par en las interacciones. Si damos valores 2, 1 y 0 a los rangos alto, medio y bajo de cada unidad, la diferencia de rango está determinada como se indica en la tabla 17.

Tabla 17 — Indice de Diferencia de Rango:

		Rango		
		Alto(2)	*Medio*(1)	*Bajo*(0)
	Alto(2)	0	1	2
Rango:	*Medio*(1)	1	0	1
	Bajo(0)	2	1	0

La hipótesis relativa a este punto es que las interacciones tenderán a concentrarse en los pares de menor diferencia de rango. Esta hipótesis se basa en la idea general de que la igualdad de posiciones de rango favorece la interacción, tanto más cuando se trata de un sistema de tipo feudal en que los papeles son generalizados en función del rango. Ciertamente pensamos que este factor sera reforzado por la proximidad geográfica, y por el rango total del par. El cuadro 18 muestra la relación entre igualdad de rango e interacciones, y los datos confirman nuestra hipótesis.

Cuadro 18 — Diferencia de Rango e Interacción (%)

		Diferencia de Rango		
		0	*1*	*2*
Comunicaciones Terrestres:				
	Directa	24	6	2
	1 paso	12	13	5
	nula	64	81	93
	(N)	(58)	(96)	(36)
Comunicaciones Aéreas:				
	más de 6	35	17	5
	1 a 6	27	26	17
	nula	38	57	78
	(N)	(58)	(96)	(36)
Comércio:				
	más de 20	21	7	4
	10 a 20	12	7	8
	1 a 10	29	37	44
	0 a 1	38	49	44
	(N)	(42)	(70)	(25)

Podemos concluir, pués, en relación a este punto. La segunda condición de un sistema feudal está presente es decir, las interacciones en este sistema son dependientes de la posición de rango, de tal manera que serán tanto mayores cuanto mayor sea el rango del par y cuanto menor sea la desigualdad de rango. Otro hecho que muestros datos nos señalan es que las interacciones son dependientes de la posición geográfica de los países. Y la combinación de estos dos factores nos lleva a una nueva proposición, confirmada

en parte por nuestros datos: *en un sistema internacional de tipo feudal, las interacciones son tanto más determinadas geograficamente cuanto más bajas sean las posiciones de las unidades en el sistema de estratificación.*

5. América Latina y el Sistema Internacional

Hasta aqui, consideramos a América Latina como un sistema en si mismo, lo hicemos así al ordenar las dimensiones de rango según la posición de rango dentro de América Latina, al utilizar el total de comercio dentro del sistema para la construcción del índice de relaciones comerciales, etc. Esto se justifica porque, en realidad, se trata de un conjunto de países bastante caracterizados como un subsistema específico, por razones geográficas, históricas y culturales, y debe ser estudiado en cuanto tal. Sin embargo, es evidente que este sistema mantiene relaciones con otros países, principalmente con los Estados Unidos. Los cuadros 8 y 7 muestran los datos sobre interacciones aéreas y comerciales con países fuera del sistema latinoamericano, y debemos examinar más en detalle estos datos.

En relación a vuelos, llama la atención el hecho de que, mientras todos los paªses latinoamericanos tienen vuelos directos con los Estados Unidos, solamente 13 los tienen con Europa, 5 con África y 4 con Ásia. Además, en los 13 países con vuelos para Europa, están incluidos todos que constituyen la "clase alta" de países, que concentran 74% de todos los vuelos de América Latina con Europa. Y si calculamos la proporción entre vuelos con EEUU y vuelos con otros continentes, la correlación entre los países ordenados según este cuociente y la posición en la estratificación internacional es de 81, lo que evidencia que, cuanto más baja es la posición en el sistema de estratificación, en mayor medida la interacción exterior al sistema se concentra en los Estados Unidos. No es de extrañar, pués, que la concentración de vuelos extra-sistema en los Estados Unidos esta correlacionada negativamente con los indicadores de desarrollo, como se muestra el cuadro 19.

Cuadro 19 — Vuelos c/USA y Desarollo — Correlaciones

Indicadores	*Correlaciones*
Alfabetismo	—.62
Renda Per Cápita	—.52
Diarios p/ 100 habitantes	—.57
Población empleada en manufacturas/población	—.62

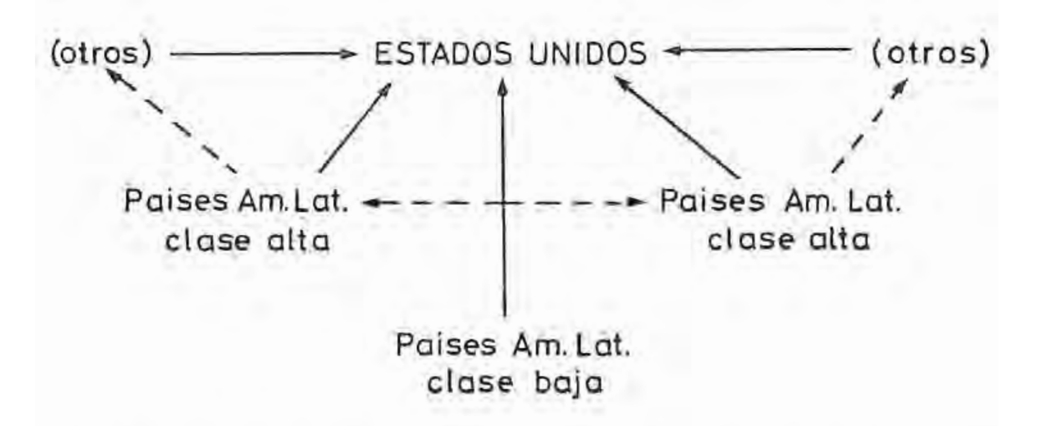
Es decir que cuanto menos alfabetizado, más pobre, menos industrializado, menos dotado de medios de difusión interna sea un país, más tenderá a concentrar sus comunicaciones externas al sistema con los Estados Unidos.

En relación al comércio, el cuadro 8 muestra el hecho general de que los países latinoamericanos concentran, en promedio, 45% de su comercio exterior en los Estados Unidos, y solamente un 12,1% con todos los demás paí-

ses latinoamericanos sumados, mientras que el comercio de los Estados Unidos con las 20 repúblicas latinoamericanas sumadas no llega al 19% del volumen total del comercio exterior de aquel país.

Esta concentración de las relaciones comerciales con los Estados Unidos no es función, aparentemente, de la posición de los países en el sistema de estratificación latinoamericano, ya que la correlación entre la concentración de comercio extra-sistema en los Estados Unidos y el rango es aproximadamente 0, lo mismo que la correlación entre rango y el cociente $\frac{\textit{comercio c/ América Latina}}{\text{comercio total}}$ (columna *d* en el cuadro 8). Podemos considerar que esta relación aparecería más clara, sin embargo, si tomáramos en consideración las características de los productos exportados, la importancia relativa del comercio exterior para la economía de cada país, etc., análisis este que merecería un estudio especial.

El sistema latinoamericano resulta, pues, un sistema abierto a los Estados Unidos, y relativamente cerrado a países de otros continentes. Y si la tendencia observada en vuelos es generalizable, podríamos decir que esta apertura exclusiva hacia los Estados Unidos es una característica central de los países de rango más bajo. Si consideramos a los Estados Unidos como un miembro del sistema, la imagen resultante sería la de un sistema relativamente cerrado, abierto solamente al mundo exterior a través de su miembro de rango más alto. Un esquema simplificado y exagerado de esto corresponde a la figura siguiente, donde las líneas rectas simbolizan interacciones intensas y las líneas de puntos interacciones débiles:



Pero esto no es todo. Tenemos algunas indicaciones de que el sistema internacional también obedece a la pauta feudal. En relación a vuelos, una división simple del mundo en cuatro grupos de países:

	Hemisferio Ocidental	Hemisferio Oriental
Clase Alta	América del Norte	Europa
Clase Baja	América Latina	Ásia, África

revela que entre los dos grupos de clase alta existen 440 vuelos semanales, mientras que entre los grupos de clase baja solamente 45. Un análisis del *Keesings Contemporary Archives* para el año 1963 mostró que cerca de 600 notícias registradas este año bajo el titulo de "relaciones con" (que incluye relaciones positivas o negativas entre países, principalmente al nivel oficial) incluyendo 100 paises diferentes, el 27% incluye al menos una de las cinco grandes potencias. El estudio de las cifras de comercio entre los países de la NATO y del Pacto de Varsovia muestra, también, una gran concentración del comercio entre los países altos de ambos sistemas, lo que corresponde a nuestra imagen de un sistema feudal.

Todo esto parece sugerir la imágen de un sistema de "cajas chinas", donde multiples sistemas feudales se superponen unos a otros. Nuestros datos nos indican por lo menos cuatro niveles:

a) el nivel mundial, en que las grandes potencias constituyen la clase alta;

b) el nivel interamericano, que tiene a los Estados Unidos como clase alta;

c) el nivel latinoamericano, con Argentina, Brasil, México y Chile en las posiciones superiores;

d) posiblemente un nivel centro-americano, con Costa Rica y Cuba de manera especial, en las posiciones altas.

La pregunta crucial es en que medida esta estructura determina el comportamiento de los paises en la arena internacional. Es posible suponer, por ejemplo, que los países altos en un sistema dado procurarán valorizar esa posición, dando relieve a eso sistema, mientras que los países bajos procurarán acentuar la dependencia que les sea más provechoso. Esto explicaria, por ejemplo, por que es entre los países altos del sistema latinoamericano que las oposiciones al sistema interamericano son más fuertes, de la misma manera que explicaría por que las oposiciones internas al sistema occidental son más fuertes en los países altos del sub-sistema europeo, lo mismo que las oposiciones al sistema oriental son más fuertes en los países altos del subsistema asiático (nos referimos, por supuesto, a México y Chile, en el primer caso, a Francia en el segundo y a China en el último).

Otra posible inferencia es que los paises de posición baja, que son los más incapaces de resolver los problemas que el subdesarrollo les impone por si mismos, tenderán a transformar los conflictos internos en réplicas de los conflictos internacionales, con grandes posibilidades de escalada. Esto ocurriría no solamente porque tales países tienen en general una mala situación en cuanto a desarrollo, sino también porque el aislamiento y la dependencia en que se encuentran con respecto a los países de clase alta les impide

el establecimiento de una sólida cooperación regional y la busqueda de caminos politicos y sociales distintos de la dependencia de bloques o el pasaje violento y conflictivo de un campo a otro.

Una posible indicación de este hecho puede ser encontrada en el examen del problema de la inestabilidad politica. La correlación entre el indice de inestabilidad politica construido por el professor Walter Soderlund[15] y el indice subjetivo de rango es 52, lo que parece confirmar nuestra suposición. Por supuesto, este indice es pasible de discusiones y correciones, por lo menos por el "bias" ideológico que encubre, y no es menos cierto que esta correlación puede ser interpretada también como una indicación de que la inestabilidad es un factor negativo de prestigio. Pero estas reservas no nos impiden considerar que tenemos una indicación de que las posibilidades de conflictos internos e inestabilidad son mayores en los paises de bajo rango, tanto por sus características de subdesarrollo como por sus posiciones en un sistema internacional de tipo feudal.

6 — Conclusión

Analizamos los paises latinoamericanos como un sistema de actores, por variables estructurales que definen la posición de los paises en un sistema de estratificación e interacción, medidas por algunos indicadores simples. De este análisis ha surgido un imagen de América Latina como un sistema internacional claramente estratificado, y con pautas de interacción dependientes de la estratificación, lo que corresponde a nuestra definición de "sistema feudal". Vimos como el sistema feudal es dependiente de contingencias geográficas. Y vimos también que existe una conexión feudal entre los paises latinoamericanos y los Estados Unidos, y que esta conexión parece poseer tantas más características de dependencia cuanto más baja es la posición de un pais en el sistema latinoamericano de estratificación.

Aunque bastante generales y no sorprendentes, nuestras conclusiones corresponden a un primer paso necesário para la comprehensión de Latino-América como un sistema de naciones, en una época en que los problemas de integración regional, económica y politica están a la orden del dia. Creemos que este tipo de análisis nos permitirá llegar a predecir, con alguma seguridad, lo que puede esperarse de la politica exterior de los paises latinoamericanos, y de politicas que intenten cambiar esa politica.

---

15 Utilizamos el indice construido por el professor Walter Soderlund, de Ann Harbor, Michigan, cuya colaboración agradecemos. Este indice fué construido a partir de un estudio de la historia de los últimos 30 años de cada pais latinoamericano, en que cada año fue caracterizado según el tipo de gobierno existente (dictadura militar, dictadura civil, goberno constitucional, gobierno provisional) y según la ocurrencia o no de insurrección victoriosa. Un indice adictivo fue construido sumando dictaduras militares y civiles e insurrecciones victoriosas, por añ.

El hecho de que hayamos llegado a resultados que en cierto sentido pueden considerarse conocidos de antemano nos garantiza que estamos en el camino cierto. La diferencia entre nuestro punto de partida y el punto de llegada consiste en que nuestra imagen de América Latina ha dejado de ser algo difuso e intuitivo, para traducirse en un esquema completamente explícito y verificable, a partir del cual las características del sistema latinoamericano pueden ser deducidas y probadas empíricamente. Es importante, en este primer paso, que el resultado reconstruya la imagen difusa que existia anteriormente. Pero ahora muchos fenómenos pasan a depender menos de características de los países y más de características estructurales del sistema; y datos aparentemente tan desconectados como la relación entre analfabetismo y concentración de vuelos internacionales en los Estados Unidos adquiren un sentido preciso y un lugar determinado en un esquema coherente.

El desarollo de este esquema de análisis deberá obedecer a dos líneas principales, una teórica y una metodológica.

Metodológicamente, es necesario precisar y ampliar la fundamentación empírica del análisis. La ampliación exije la inclusión de otras variables de interacción, por ejemplo datos de turismo, tratados comerciales y culturales, intercambio de estudiantes, visitas de jefes de Estado, etc., de tal manera que podamos estar seguros de que nuestros datos no son una mera función de la elección de una o dos variables particulares. La precisión exigirá la construcción de índices menos gruesos, que están más próximos del ideal de unidimensionalidad y basados en datos de la más alta confiabilidad posible.

Establecida esta base metodológica, habrá que proseguir el desarollo teórico, de acuerdo a la expansión de la tabla 1; las consecuencias del desequilibrio de rango para el comportamiento de los paises tomados individualmente, los tipos de interacción propios de países de rango incongruente, etc. Este desarrollo teórico exigirá, naturalmente, la elaboración de nuevos indicadores, y nuevas técnicas de análisis. Es de esperar que tal desarrollo se aleje rapidamente de la imagen intuitiva que pueda tenerse de la realidad latinoamericano, y pase a basarse solamente en la precisión y operacionalidad de los indicadores, y en la fuerza lógica del esquema teórico. Pero, al mismo tiempo, es de esperar que la teoría resultante sea cada vez más predictiva y explicativa en relación a fenómenos específicos de comportamento de los países. Y esta fuerza explicativa dará la medida del valor del abordaje científico estructural de los problemas internacionales.

APENDICE

Tabla 20: Indice de Posición Social

dimensión	*ítem*	*fuente*
a) Tamaño	1. Área	United Nations, *Statistical Yearbook*, 1963
	2. Población	id., ibid.
	3. Produto Nacional Bruto	B.M. y al., *World Handbook of Political and Social Indicators*, Yale University Press, 1964.
b) Distribución de bienes	4. Produto bruto per capita	DESAL, "Tipologia Sócio-Económica Latinoamericana", revista *Mensaje*, Oc. 1963, Santiago, Chile.
	5. analfabetismo	DESAL, op. cit.
	6. comunicaciones (diários/habitantes)	DESAL, op. cit.
c) Estructura Social	7. % de la población en clases media y alta	DESAL, op. cit.
	8. urbanización	DESAL, op. cit.
	9. % de la población activa en la manufactura	DESAL, op. cit.
d) Raza	% raza blanca	Angel Rozemblat, *La Población Indígena en América;* Naciones Unidas, *Demographic Yearbook*, 1956.

Cuadro 21: Indice de Posición Internacional: Intercorrelaciones (Pearson)

		2	*3*	*4*	*5*	*6*	*7*	*8*	*9*	*10*	*IT*
1.	Area	.94	.93	.10–	.04	.06	.17	.12	.15	.20	.41
2.	Pobl.	—	.96	.10-	.08	.07	.20	.14	.12	.17	.46
3.	PNB		—	.30–	.21	.24	.36	.41	.22	.30	.58
4.	PNB/hab.			—	.41	.58	.57	.60	.20	.23	.67
5.	Alfabetismo				—	.83	.88	.80	.66	.71	.78
6.	Diarios/hab.					—	.87	.90	.62	.66	.79
7.	Sectores Altos y medios/pobl.						—	.90	.70	.80	.85
8.	Urbanización							—	.72	.64	.85
9.	Pob. manufactura/pob. activa								—	.56	.61
10.	% raza blanca									—	.60
	Indice Total										—

Cuadro 22: Indice de Inestabilidad Política (1935/64)

País	*Total de anos c/dictaduras*	*Total de años c/insurrecciones*	*Puntaje*
Chile	0	0	0
México	0	0	0
Costa Rica	0	1	1
Uruguay	3	0	3
Panamá	1	3	4
Colombia	8	2	10
Ecuador	8	6	14
Perú	12	2	14
Brasil	11	4	15
Honduras	16	2	18
Bolivia	12	7	19
Guatemala	16	3	19
Argentina	17	4	21
Cuba	21	2	23
Venezuela	21	3	24
Rep. Dominicana	26	1	27
Nicarágua	29	1	30
El Salvador	27	4	31
Paraguay	26	5	31
Haití	29	3	32

Cuadro 23 — América Latina: Proximidad Geográfica

2 — fronteras comunes
1 — proximidad "un paso"
0 — no proximidad

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Argentina	1	—	2	0	2	1	2	0	1	0	0	2	0	0	2	0	0	0	0	0	0
Brasil	2		—	0	1	2	2	0	2	2	0	2	1	1	2	0	0	0	0	0	0
México	3			—	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	1	0	1	0
Chile	4				—	0	1	0	1	2	0	2	1	0	1	0	0	0	0	0	0
Venezuela	5					—	0	0	2	1	0	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0
Uruguay	6						—	0	1	1	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0
Cuba	7							—	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Colombia	8								—	2	1	1	2	2	1	0	0	0	0	0	0
Perú	9									—	0	2	2	1	1	0	0	0	0	0	0
Costa Rica	10										—	0	0	2	0	2	0	0	0	1	0
Bolivia	11											—	1	0	2	0	0	0	0	0	0
Ecuador	12												—	1	0	0	1	0	0	0	0
Panamá	13													—	0	1	0	0	0	0	0
Paraguay	14														—	0	0	0	0	0	0
Nicaragua	15															—	0	1	0	2	0
Guatemala	16																—	2	0	2	0
El Salvador	17																	—	0	2	0
R. Dominicana	18																		—	0	2
Honduras	19																			—	0
Haiti	20																				—

Cuadro 24 — Comunicaciones Terrestres (')

2 — Comunicación directa, carretera o ferrocarril
1 — Comunicación de "1 paso"
0 — no comunicación.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1	—	2	0	2	0	2	0	0	1	0	2	0	0	2	0	0	0	0	0	0
2		—	0	1	0	2	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0
3			—	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	1	0	1	0
4				—	0	1	0	0	2	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0
5					—	0	0	2	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0
6						—	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0
7							—	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
8								—	1	1	0	2	2	0	0	0	0	0	0	0
9									—	0	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0
10										—	0	0	2	0	2	0	0	0	1	0
11											—	1	0	1	0	0	0	0	0	0
12												—	1	0	0	0	0	0	0	0
13													—	0	1	0	0	0	0	0
14														—	0	0	0	0	0	0
15															—	0	0	0	2	0
16																—	2	0	2	0
17																	—	0	2	0
18																		—	0	2
19																			—	0
20																				—

* la numeración corresponde al orden de países en el quadro 23.

Cuadro 25 — Interacciones Aéreas América Latina (¹)

Números de vuelos semanales

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1	—	28	4	36	1	132	0	2	17	0	3	5	9	14	0	0	0	0	0	0
2		—	3	7	5	9	0	2	6	0	1	0	13	8	0	3	0	3	0	0
3			—	3	2	0	4	4	7	9	0	2	14	0	4	18	14	0	4	0
4				—	2	3	0	2	15	0	1	2	9	0	0	0	0	0	0	0
5					—	0	0	5	4	0	0	2	11	1	0	2	0	5	0	0
6						—	0	1	1	0	1	0	4	6	0	0	0	0	0	0
7							—	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
8								—	16	0	1	8	14	1	0	0	0	0	0	0
9									—	0	8	18	24	3	0	0	0	0	0	0
10										—	0	0	16	0	9	9	13	0	7	0
11											—	3	3	1	0	0	0	0	0	0
12												—	12	2	0	0	0	0	0	0
13													—	2	5	11	9	0	5	0
14														—	0	0	0	1	0	0
15															—	8	15	0	10	0
16																—	21	0	8	0
17																	—	0	14	0
18																		—	0	7
19																			—	0
20																				—

¹ La numeración obedece al orden de países en el cuadro 23.

Cuadro 26 — Comercio Latinoamericano, 1961 (Exportaciones más Importaciones)

(Cifras en millones de dólares) (')

		2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1.	Argentina	97,3	2.1	23,3	54,0	3,5	—	0,6	34.6	—	11.6	0,2	0.2	17,0	—	—	—	—	1,3	—
2.	Brasil		1,2	10,1	101,1	13,7	0,4	1,2	4,9	—	1,1	—	0,5	1,1	- ·	0,2	—	0,2	0,2	—
3.	México			1,9	3,5	1,0	3,7	1,6	1,8	1,2	0,2	0,5	10,6	—	2.1	3,5	1,9	0,1	1,1	—
4.	Chile				10,1	1.7	1,2	0,8	17,7	0,4	3,3	2,8	2,8	0,6	—	0,1	0,1	1,4	0,4	—
5.	Venezuela					12,2	—	3,2	3.6	1,4	—	1,5	8,0	0,6	1,1	2,7	0,7	—	0,7	0.2
6.	Uruguay						1,7	0,6	1,6	—	0,2	0,1	—	1,4	—	0,2	—	—	0,1	—
7.	Cuba							—	0,1	—	—	—	—	—	0,4	—	—	—	0,3	—
8.	Colombia								5,0	1,3	—	12,8	6,3	—	0,4	0.2	0,1	—	0,2	—
9.	Peru									1,8	4.1	1,8	0,5	0,1	1,2	—	—	—	0,5	—
10.	Costa Rica										—	—	2,1	—	1,3	2,0	2,4	—	0,5	—
11.	Bolivia											—	0,6	—	—	- ·	—	—	—	—
12.	Ecuador												0,6	0,2	0,4	...	—	—	—	-
13.	Panamá													—	2,4	0,1	0,7	0,4	0,4	—
14.	Paraguay														—	—	0,1	—	—	—
15.	Nicarágua															0.3	2,0	—	0,2	—
16.	Guatemala																14,2	—	3.8	--
17.	El Salvador																	—	11,1	—
18.	Rep. Dominicana																		—	—
19.	Honduras																			—
20.	Haiti																			

———

(Datos de la Direction of International Trade, Naciones Unidas. 1962. Sobre las limitaciones de estes datos, cf. nota 13.

Cuadro 27 — Comércio Latinoamericano — Indice Smoker (')

	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1.	40,0	3,7	24,9	21,4	—	—	1,0	31,7	0,0	27,3	1,0	0,4	43,5	0,0	0,0	0,0	0,0	3,4	—
2.		1,4	26,0	40,8	—	—	2,0	18,0	0,0	2,7	0,0	0,6	2,9	0,0	3,5	0,0	4,8	4,8	—
3.			3,6	5,3	—	—	5,0	3,6	5,0	0,7	1,9	24,5	0,0	11,6	11,0	5,3	0,4	3,0	—
4.				7,6	—	—	1,6	23,0	1,7	8,9	8,2	4,3	1,8	0,0	0,3	0,3	62,6	1,2	—
5.					—	—	5,5	3,3	5,2	0,0	3,9	9,7	1,5	5,2	5,6	1,2	0,0	1,9	—
6.						—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
7.							—	—	-	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
8.								10,9	6,4	0,0	50,2	10,5	0,0	2,3	0,7	0,3	0,0	0,9	—
9.									7,5	11,0	5,6	0,9	0,3	6,0	0,0	0,0	0,0	1,6	—
10.										[illegible].0	0,0	9,3	0,0	10,0	10,7	16,9	0,0	3,0	—
11.											0,0	1,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	—
12.												2,1	0,9	2,6	0,0	0,0	0,0	0,0	—
13.													0,0	12,4	0,3	1,8	0,9	1,4	—
14.														0,0	0,0	0,4	0,0	0,0	—
15.															1,8	12,5	0,0	16,0	—
16.																47,0	0,0	1,3	—
17.																	00	44,2	—
18.																		0,0	—
19.																			—
20.																			

(') La numeración corresponde al orden de países en el cuadro 26.